

предисловие ко второму русскому изданию

олег хархордин

Писать предисловие к новому изданию — дело неблагодарное. Читатель может спросить: неужели переиздание работы Латура требует новых вводных слов или послесловий, как этого требовали, например, второе, третье или четвертое издания основного труда Карла Маркса — «Капитала»?

Конечно нет. Особенно потому, что, хотя книга «Нового времени не было» и стала манифестом, она, в отличие от «Манифеста Коммунистической партии» или «Капитала», обобщала представления одного научного направления в социологии природы, науки и техники — *ANT*, *actor-network theory*, или по-русски — акторно-сетевой теории. Учитывая, что в недавно опубликованном фундаментальном философском труде «Исследование модусов бытия» Латур заявлял, что *ANT* в основном опиралась всего лишь на два или три модуса явленности или существования, кажется, что последние его книги должны быть сконцентрированы на тех модусах бытия, которые еще слабо исследованы или прояснены в его трудах, — а ведь таких модусов больше десятка. И потому эти работы во многом должны избегать возвращения к темам «Нового времени не было».

Но выход в свет книги «Лицом к Гее», представляющей собой переработанный текст Гиффордских лекций 2013 г., и памфлета «Где приземлиться?» удивил читателей тем, что они снова определенно опираются на методы акторно-сетевой теории и возвращают нас ко всей той проблематике, которую когда-то обобщила для нас книга «Нового

времени не было». Дело здесь не только в том, что ученые, деятельность которых Латур и его соратники по движению ANT когда-то реконструировали в своих книгах, перестали раздражаться по поводу этих тревоживших их описаний и пришли к Латуру за помощью в своей борьбе с климат-негационистами, поддерживаемыми мощными корпорациями. (Якобы именно поэтому Латур и вернулся к старым методам — говорят те, кто ищет политические или практические мотивы снова заняться ANT.) Дело в том, что книга «Нового времени не было» еще не могла четко назвать или обозначить направление движения, которое стало альтернативой повсеместной тяге переводить все на рельсы Нового времени, т. е. модернизировать в смысле разворачивать усилия для наступления эры технической, политической или социальной модернизации. В «Где приземлиться?» это направление альтернативной тяги, т. е. притяжения или действий нового полюса-аттрактора, наконец названо: мы должны отказаться от желания войти в Новое время и вернуться к Земному¹. Надо закончить с модернизацией всего и вся и перейти к экологизации.

В результате изменения климата внимание к Земле как месту нашего обитания неимоверно возросло. Но внимание к Земному с большой буквы и так называемым Земным, т. е. антинововременным, феноменам простирается дальше забот традиционной экологической повестки дня XX в. В «Где приземлиться?» Латур добавляет три философские или метафизические характеристики происходящего сейчас, которые еще не видны в работе «Нового времени не было» и которые теперь позволяют переосмыслить тезисы той книги в несколько ином виде.

Во-первых, мы выходим из галилеевской картины бесконечного космоса и признаем, что живем в ограниченной пределах Критической Зоне. Во-вторых, оппозиция между левыми и правыми, традиционная для восприятия политики начиная с конца XVIII в., отходит на задний план. В XX в. экологические движения казались слабыми по сравнению с социальными, теперь же из-за мощных геосоциальных конфликтов

¹ Бруно Латур, *Где приземлиться? Опыт политической ориентации*, СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019, с. 93.

ослабевает традиционное деление на левых и правых. В-третьих, вместо базовой метафоры производства необходимо сконцентрироваться на том, что мы должны помочь запускать в ход процессы по модели греческого *physis* или римского *natura* — т. е. по модели порождения (этимология и греческого, и латинского терминов указывает на порожденные или прирожденные качества).

Иными словами, мы отворачиваемся от Нового времени, понимая, сколько бед принесла нам эта тяга к новизне и бесконечности прогресса, и думаем о том, как осмысленно обустроиться в ограниченной, конечной территории обычного обитания человека — в «коже Земли», или Критической Зоне, т. е. в слое приблизительно в два километра вверх от земной поверхности и два километра вниз, или в биосфере, как ее называл Владимир Вернадский. Вопрос теперь не в том, как нам стоит модернизировать Землю, а в том, как заземлить наши потуги к модернизации, как нам приземлить наши требования неумного технического прогресса и сохранить Землю, все еще пригодную для обитания.

«Нового времени не было» и «Где приземлиться?» выделяются среди трудов Латура особым пророческим стилем. Как он заметил в интервью, специально приуроченном к выходу русского перевода «Где приземлиться?», задачей обеих книг было «схватить что-то, что становится истинным»². И потому «Нового времени не было» интересно читать и спустя 25 лет после появления — не только потому, что здесь умело описано повседневное функционирование технонауки и сформулирована программа того, что я называл «новым позитивизмом», но и потому, что процесс становления этой книги истинной продолжается. Ее тезисы, если так можно сказать, теперь «истинствуют» своими новыми гранями. Например, возможно, что «ненасильственные» методы естествознания, взятые из почвоведения, климатологии, океанологии и т. п., — т. е. те, что не всегда опираются на лаборатории как пыточные камеры природы, как об этом говорил Фуко, или те, которые не опираются

² Бруно Латур, «Никто теперь не верит, что мы собираемся модернизировать планету», *Colta.ru*, URL: <https://www.colta.ru/articles/literature/21711-nikto-teper-ne-verit-chtomu-sobiraemsa-modernizirovat-planetu>, дата обращения: 17.11.2019.

олег хархордин

на сопротивление материала, на сигнал *Widerstandavis*, как об этом писал Флек, — дадут нам более удачную модель для производства знания, которое лучше подойдет для нашего внимания ко всему Земному. Но для этого нам надо сначала понять специфику производства знания в таких — Земных — науках.

Ноябрь 2019 года