

*Екатерина Бороздина,  
Елена Здравомыслова, Анна Темкина*

## **Забота в постсоветском пространстве между патернализмом и неолиберализмом: феминистские исследования**

Категория заботы, которая еще недавно была маргинальной для общественных наук, прочно вошла в академическое поле социологии, гендерных и социально-политических исследований. Концептуальный аппарат социологии заботы позволяет изучить широкий спектр социальных феноменов — от неоплачиваемого домашнего труда до идеологических оснований социальной политики, показать взаимосвязи между этими феноменами и тенденции их изменений.

Проявления заботы разнообразны, столь же разнообразны и подходы к ее определению и анализу. В современной социологической литературе выделяется четыре основных взгляда на заботу. Первый из них связан с пониманием заботы как специфического женского опыта, обусловленного гендерными семейными ролями матери, дочери, жены и др. В этом смысле заботиться — значит выполнять неоплачиваемую домашнюю и эмоциональную работу в приватной сфере (Graham 1991). Второй подход представляет заботу как особый тип социальных отношений, которые могут складываться не только в приватном, но и в публичном пространстве. В данном случае забота выступает как совокупность практик, регулируемых особой этикой, которая отдает приоритет таким ценностям, как сочувствие, доверие, привязанность, и делает акцент на альтруистическом сотрудничестве и эмпатии (Tronto 1993; Held 2006). Еще одна — третья — интерпретация заботы представляет ее в качестве особого типа работы по обслуживанию зависимых людей разного возраста и повседневному персонализированному уходу за ними. Труд заботы может быть оплачиваемым и неоплачиваемым, поддерживаемым рынком, НКО или государством (Ungerson 1995; Daly,

Lewis 2000; England 2005). В рамках четвертой интерпретации, сложившейся под влиянием акторно-сетевой теории и в целом поворота к материальному, забота рассматривается как практическая логика и способ объединения разнородных действий и феноменов. Логика заботы, признающая уязвимость индивидов, их взаимосвязанность и зависимость от конкретных контекстов, противопоставляется либеральной логике выбора, которая отдает приоритет автономии, рациональным решениям и универсальным закономерностям (Mol 2008).

Важно, что во всех четырех случаях ведущую роль в осмыслении заботы играет феминистская оптика. Хотя разговоры о заботе, казалось бы, отсылают нас к домашнему очагу и личным эмоциям, в действительности данная категория — это важный инструмент критического анализа социального порядка. В ней заложен трансформирующий потенциал изучения отношений неравенства. Исследования практик, режимов и идеалов заботы направлены на выявление несправедливости в разных областях и поиск путей изменения ситуации. Речь здесь может идти о необходимости признать ценность невидимого женского домашнего труда (Blair-Loy et al. 2015), об утверждении права граждан на получение заботы наравне с политическими, экономическими и другими социальными правами (Kremer 2007). И это еще не все. Политические философы могут апеллировать к категории заботы для того, чтобы поставить под вопрос само представление о справедливости как следовании универсальному закону и о субъекте как о независимом от других и способном совершать информированный выбор индивиде. Универсальный закон, утверждают критики, не распространяется на ситуации, в которых субъект зависим от других людей (Sevenhuijsen 1998).

Как инструмент критической социологии понятие заботы имеет выраженный политический смысл. Забота, даже если она рассматривается применительно к приватному семейному опыту, — это всегда категория, отсылающая к публичной проблематике, к политическому измерению практик. Как показывают феминистские исследования, практики заботы связаны с гендерным гражданством (Walby 1994; Orloff 2009). Государство и общество наделяют граждан разного пола правами и обязательствами по получению и предоставлению заботы; социальная политика и культурные представления определяют статус граждан, которые вовлечены в долгосрочные отношения заботы. Политическими

являются и режимы заботы, которые в конкретных обществах задают институциональные и идеологические рамки практик и отношений заботы (Lewis 1992; Daly, Lewis 2000).

Задача настоящего сборника — описать и проанализировать фрагментированные феномены постсоветской заботы, которые складываются в условиях изменяющегося гендерного порядка, роста социального неравенства и неолиберальных реформ в социальной сфере. В нашем коллективном проекте мы учитываем перспективу жизненного пути (или жизненного цикла, так называемого *life-course approach*), т. е. исходим из того, что практики и режимы заботы в отношении граждан разного возраста осмысливаются, поддерживаются и реализуются по-разному.

Исследователи постсоветских трансформирующихся обществ выявляют выраженные различия между режимами заботы о детях и родителей, с одной стороны, и о пожилых гражданах, с другой (см., например, Tkach, Hrženjak 2016). В первом случае культурные практики заботы в значительной степени дефамилизируются и поддерживаются государством. Режим социальной политики основан на принципах всеобщего доступа и ориентирован на обеспечение баланса между оплачиваемым трудом и родительскими обязательствами, доступны рыночные сервисы по уходу за детьми (Чернова 2013). И даже идея гендерного равноправия постепенно получает распространение в связи с этим направлением заботы (Авдеева 2012). Режим заботы о пожилых гражданах остается более традиционным — фамилистским, домашним. Институциональные и монетарные меры поддержки тех, кто заботится о близких, принадлежащих к старшему поколению, явно недостаточны.

Наши исследования подтверждают тезис о различиях в режимах заботы о родителях и детях и о пожилых гражданах. И мы организуем наш проект как двуединый. Одна его часть посвящена практикам заботы в сфере репродуктивного здоровья, материнства и детства. Это современная тематика ОХРАНИМЛАДА (охраны здоровья матери и ребенка) — если пользоваться советским бюрократическим языком. Во второй части сборника представлены исследования того, как организована забота о пожилых гражданах. Таким образом, мы анализируем практики заботы с учетом различных этапов жизненного пути, в который они институционально встроены.

## Забота в неолиберальном мире: изменение гендерного порядка и социальное неравенство

Сформулируем ряд положений, которые создают общую рамку эмпирических исследований практик заботы, представленных в данном сборнике. Тезисы, представленные ниже, дополняют и частично перекрывают друг друга. Однако они достаточно точно описывают категориальный аппарат осмысления практик заботы в современном мире.

Тезис первый. *Кризис заботы* — так в наиболее общем виде исследователи характеризуют современную ситуацию в сфере практик и отношений заботы (Hochschild 1995; Isaaksen et al. 2008). Этот кризис приобретает глобальный характер, поэтому не может быть решен в рамках отдельных государств, — стратегии, направленные на то, чтобы преодолеть нехватку заботы, приводят к формированию глобальных, региональных и внутристрановых цепочек заботы (Parrenas 2003; Lutz, Palenga-Mollenbeck 2012).

Кризис заботы имеет количественное и качественное изменение. С одной стороны, в развитых странах сокращаются традиционные ресурсы домашней заботы, которые многие века ассоциировались с нормами женских семейных ролей — матери, супруги, бабушки и пр. В течение последнего столетия произошла гендерная революция: женщины (традиционные агенты домашней заботы) вышли массово в сферу оплачиваемой занятости, и в качестве нормативного утвердился новый тип городской семьи с двумя работающими взрослыми (Hochschild 1995; Daly 2011). Дефицит заботы в приватном пространстве в современном обществе может восполняться за счет социальных институтов, оплачиваемых форм заботы, поставляемых рынком труда, а также за счет труда волонтеров, помощи социальных сетей общества. Однако нехватка заботы продолжает ощущаться, и так называемый *ромб заботы*<sup>1</sup> не в состоянии полностью решить эту проблему. Это становится особенно очевидным, когда общество

---

<sup>1</sup> Ромб заботы — совокупность акторов, вовлеченных в практики заботы в современном обществе: семья, государство, рыночные структуры, общественные организации (Здравомыслова, Темкина 2015: 550).

атомизируется, социально-государственные сервисы сокращаются, а коммерческие услуги заботы оказываются доступными только финансово благополучным гражданам.

Меняется и качественное измерение заботы. Возрастают социальные ожидания по отношению к практикам заботы и тем профессионалам, которые вовлечены в данную сферу. Потребитель ориентирован на получение модернизированных и квалифицированных услуг, сочетающих в себе практический уход с искренней эмоциональной вовлеченностью, эмпатией, персонализированным отношением (James 1992; Lazarus 1994). Эмоциональная работа предстает как неотъемлемая составляющая заботящихся профессий, однако она сопряжена с выгоранием, недооценкой труда потребителями и обществом в целом и потому тоже всегда является дефицитным благом (Davies 1995; Abbott, Meerabeau 2003). Потребность в заботе неуклонно растет, а ее традиционный источник в семейных ролях женщин иссякает. Забота в результате оказывается в кризисе, т. е. ее вечно не хватает. И социальные субъекты прибегают к различным стратегиям выхода из этого кризиса.

Тезис второй непосредственно связан с первым: *в обществе победившего глобального капитализма наблюдается тренд коммодификации заботы*, т. е. превращения ее в товар (Classen 2011; Aulenbacher et al. 2018). Товарно-денежные отношения проникли в ту сферу, которая раньше управлялась совсем другими неконтрактными нормами — отношениями близости, родства, отношениями дара. Забота стала сферой оплачиваемого труда, ее поставщики — няни, сиделки, домработницы — представляют особый сегмент рынка труда, который характеризуется прекарностью, относительно низким престижем при высокой востребованности и транснациональным масштабом. Коммодификация ведет к осмыслению заботы в качестве атрибута многих профессиональных сфер (например, медицинской или социальной помощи). При этом сохраняется фактически недостижимый и достаточный утопичный идеал *теплой* заботы, воспроизводящий модель близких отношений, которая предполагает устойчивое внимание к потребностям зависимого другого и практики труда-любви.

Тезис третий. *Неолиберальные принципы социальной политики и организации социальной жизни влияют на практики заботы*. Мы живем в эпоху глобального неолиберально-

го капитализма, который имеет свою структурную специфику в разных обществах. В неолиберальном контексте спрос на заботу обеспечивается как семьей, так и гендеризированными институтами рынка и гражданства. С одной стороны, практики заботы по-прежнему осуществляются неформально и нестандартизированно в рамках семейной системы и дружеских соседских сообществ, а именно как выполнение нравственного долга в отношении близких. Более того, неолиберальное государство способствует приватизации заботы — она в значительной степени предстает как личное дело каждого человека, его личный выбор, за который несет ответственность он сам. Жадное неолиберальное государство сокращает социальные поддержки, которые предназначаются для заботящихся и тех, кто нуждается в заботе.

С другой стороны, забота коммерциализируется — она покупается на рынке услуг и функционирует как некая добавленная стоимость при обслуживании. Клиенты (например, оплачивая услуги родовспоможения) получают не только саму услугу, но и дополнительно — эмоционально-вовлеченную заботу как своего рода привлекательную обертку. Однако далеко не все члены общества обладают достаточными ресурсами, чтобы приобрести сервис, дополненный заботливым отношением. В этом контексте покупка и продажа заботы как элемента сервиса оборачиваются социальным неравенством (Rotkirch et al. 2012).

Далее, в неолиберальном контексте забота осмысляется как право граждан на социальную поддержку государства как заботящихся, так и нуждающихся в заботе (Kremer 2007). В этом смысле доступ к заботе оказывается измерением гражданства, в том числе и в транснациональном контексте. Государства формируют разные схемы выплат за уход для своих заботящихся граждан и разные схемы найма иностранных граждан в качестве поставщиков заботы. Кризис заботы в благополучных семьях стран Запада с двумя работающими взрослыми часто разрешается за счет менее благополучных социальных слоев или мигрантов из менее благополучных стран. С их помощью семьи западного среднего класса поддерживают баланс между оплачиваемой занятостью и иными жизненными интересами (*work-life balance*). Так, интересные примеры представляют собой режимы заботы *мигрант в семье* (в Италии) и *мигрант по найму через агентство* (в Австрии) (Christensen, Pilling 2017). При этом задействуются цепочки заботы, через которые происходит ее перетекание от менее

состоятельных к привилегированным социальным группам. Таким образом, обеспечение социальной заботы оказывается механизмом производства неравенства по признаку гендера, класса и зачастую гражданства (Lutz, Palenga-Mollenbeck 2012; Lutz 2018).

### **Забота в постсоветском контексте: неолиберализм и стейтизм**

Исторически в советском обществе сформировались собственные представления о социальной заботе. Категория заботы активно использовалась в риторике государственной опеки и в повседневном дискурсе о неформальной поддержке в домашней и публично-приватной сфере (Богданова 2006). Хотя риторика заботы опекающего государства об (инфантильных) гражданах и гражданках доминировала, в действительности ее институциональных форм было недостаточно, а предоставляемые государством услуги зачастую были низкого качества (Григорьева 2013).

В течение постсоветского периода происходят значительные изменения как в российском режиме заботы, так и в запросах ее потребителей. С середины 2000-х власти стремятся вернуть себе статус основного поставщика заботы и соответствовать советскому стандарту обширных и универсальных гарантий в области социальной заботы (в особенности в сферах заботы о матерях и детях) (Cook 2011; Чернова 2013). Такой этакратический (стейтистский) тренд и риторический патернализм сосуществуют с трендом прагматического либерализма — все большего делегирования ответственности самим гражданам за их благополучие, с трендом приватизации заботы. Забота во многом остается делом семей и потому определяется социально-экономическим положением домохозяйств и гендерным укладом (Здравомыслова, Ткач 2016). В сфере здравоохранения, к примеру, масштабные и широко анонсируемые национальные проекты и программы (проект «Здоровье», программа модернизации) сочетаются с планами переложить часть финансовой нагрузки за медицинские сервисы с государственного бюджета на плечи самих потребителей услуг (Шишкин и др. 2018).

Подчеркнем еще раз существенные различия в сферах осуществления заботы. Родовспоможение и уход за детьми коммер-

циализируются быстрее и последовательнее, чем сфера ухода за пожилыми. Этому способствует смена гендерного контракта *работающей матери* на контракт *интенсивного материнства*, рост требований матерей среднего класса к качеству заботы о детях и здоровье. В сфере заботы о пожилых государственной помощи существенно меньше, чем в сфере поддержки семей и заботы о детях. По-прежнему в российском обществе господствует культурная модель семейной заботы, гендерно маркированной и домашней. «Сэндвич-синдром»<sup>2</sup> накрывает с головой стержневое (среднее) поколение в трехпоколенной семье, а схемы поддержки семейного ухода за старшими родственниками не получают развития. В отношении зависимых пожилых государство остается жадным. Его внимание к старшему поколению только недавно стало практически ориентированным, и мы не можем еще с уверенностью сказать, что риторика внимания к пожилым найдет выражение в улучшении качества их жизни и совершенствовании механизмов поддержки системы долговременного ухода и заботы.

На институциональном уровне в социальной сфере происходит трансформация бюрократии посредством внедрения в нее неолиберальных механизмов. Социологическое представление о бюрократии связано с эффективностью, рациональностью и стандартизацией. Однако постсоветские институты социальной сферы адаптируют неолиберальные представления о подотчетности, не отказываясь от устаревших принципов работы, — ригидной иерархичной структуры, слабой ориентации на потребности клиентов.

В целом идет процесс менеджериализации — усиление контроля, подотчетности, стандартизации при внедрении квазирыночных принципов регулирования в ранее нерыночные сферы. Утверждаются стандарты работы заботящихся профессий, более строгим становится контроль со стороны государственных органов и страховых компаний. Обеспеченные семьи все чаще делегируют ответственность за заботу коммерческим сервисам. Одновременно государство пытается сделать семью все более подотчетной, особенно в вопросах заботы о детях.

---

<sup>2</sup> Жизненная ситуация, в которой люди, еще оказывая поддержку взрослеющим детям, уже сталкиваются с необходимостью заботиться о собственных пожилых родителях.

Наряду с формированием новой социально-политической и институциональной рамки заботы — неолиберальной и этакратической одновременно — на микроуровне происходит формирование новых субъектов заботы, новых идентичностей ее поставщиков и потребителей. Потребители заботы, усваивая неолиберальную риторику, становятся более требовательными к качеству предоставляемых услуг. Представители ресурсно обеспеченных групп настаивают на своем праве выбирать заботу как услугу особого вида в той форме, которая соответствует их желаниям и потребностям (Rotkirch et al. 2012; Темкина 2017). Выбирая заботу, они выражают и закрепляют классовую позицию (Здравомыслова, Ткач 2016). Проводя различие между своим и советскими поколениями, они подчеркивают рост ожиданий — стремление к большему комфорту и персонализации сервисов, предоставляемых институтами социальной заботы. В отличие от патерналистских получателей государственного блага, они готовы прикладывать усилия для поиска заботы в нужном формате, а также инвестировать деньги в ее получение. Новый субъект заботы респонсибилизируется — ему приписываются способность к подсчету затрат и выгод, способность адекватно осознавать свои потребности и готовность взять на себя ответственность за обеспечение собственного благополучия и благополучия близких. Обратной стороной этого процесса становится рост социально-культурного неравенства — менее ресурсные социальные группы выбирают бесплатный сервис, поставщиком которого является государство. В результате низкообеспеченные семьи ограничены в свободе выбора и формах поддержки. Конкретный режим заботы, таким образом, вносит свой вклад в производство и поддержание социального неравенства.

При этом в постсоветском контексте ответственность неолиберального субъекта может быть связана не только с инвестированием денег, но и со способностью получать и выбивать причитающиеся льготы у государства. Активность и амбициозность потребителя проявляется и тогда, когда он/а нацелен на получение государственной помощи. Это показало наше исследование граждан, имеющих право на получение семейного (материнского) капитала и предпринимающих усилия для его получения и адаптации к своим нуждам (Бороздина и др. 2012). Другой пример — разные категории льготных групп, например, ветераны труда и войн, которые рассчитывают на привилегии, поддерж-

ку и уважение со стороны государства так же, как при советской власти. Они могут бороться за социальную справедливость (права), апеллируя к признанию своих заслуг отечеством (Edele 2006).

В российском контексте, как и в глобальном масштабе, происходит профессионализация заботы. Забота постепенно утверждается как особая сфера занятости, где оказываются востребованными как технологические рациональные навыки, так и эмоциональная вовлеченность, ориентация на конкретного потребителя (Симонова, Ядрова 2013; Бороздина 2016). При этом сосуществуют формальные и неформальные отношения. Контексты заботы отличаются в каждом отдельном случае, однако государство стремится к формализации, стандартизации и подотчетности практик профессиональных заботящихся. Рыночные механизмы оказываются более гибкими и способными удовлетворить спрос на заботу, если покупатели обладают достаточными экономическими ресурсами для оплаты коммерческих сервисов. Те профессионалы, которым забота вменена в рабочие обязанности (например, медицинские работники, няни, воспитатели), становятся более чувствительными к необходимости эмоциональной работы в отношениях с пациентами. При этом они ощущают дефицит своей подготовки в этой области, которая столь значима для новых требовательных потребителей.

Трансформации постсоветской заботы можно суммировать следующим образом:

1) На уровне социальной политики: сочетание патерналистских и неолиберальных тенденций при утверждающейся конфигурации «риторический патернализм на фоне прагматического либерализма». Наблюдается также разрыв между режимами заботы о детях, с одной стороны, и пожилых гражданах — с другой. Если в первом случае развитые рыночные сервисы и государственная социальная политика способствуют дефамилиализации заботы, то во втором случае сохраняются культурные идеалы и практики традиционной внутрисемейной заботы.

2) На уровне институтов: ограниченное внедрение либеральных механизмов в работу учреждений социальной сферы, приоритет отдается подотчетности, а не эффективности.

3) На уровне индивидов: формирование новых субъектов заботы — требовательных граждан-потребителей и специалистов, действующих заботу как ресурс профессионализации.

4) Гендерное воспроизводство: профессионализация и коммерциализация заботы не изменяют гендерного уклада. Воспроизводятся паттерны женской заботы как в публичной, так и в частной сфере. Практики заботы остаются ядром женской субъективности.

5) Механизм воспроизводства социального неравенства — коммодификация заботы — позволяет облегчить домашний труд в экономически обеспеченных домохозяйствах. При этом сохраняется неравенство в доступе к услугам качественной заботы, обусловленное рыночными позициями домохозяйств.

## Исследуя заботу на микроуровне

Авторы настоящего сборника изучают практики заботы на микроуровне, их интересует прежде всего то, как индивидуальные акторы решают проблему кризиса заботы, как они переживают социально-политические реформы и институциональные преобразования, какие стратегии они выработывают в связи с трансформациями. В книге рассматриваются практики заботы, предоставляемой в государственных учреждениях, частными предпринимателями, а также примеры внутрисемейной заботы. Авторы обращают внимание на воспроизводство гендерного профиля заботы в постсоветском контексте и на механизмы создания неравенства в доступе к услугам.

Тексты сборника рассматривают модальности заботы, соответствующие разным формам уязвимости ее адресатов, связанной с определенной стадией жизненного пути (цикла), состоянием здоровья, гендерно чувствительным опытом получателя заботы.

Сборник открывает блок текстов, посвященных практикам заботы в сфере медицины. Авторы анализируют заботу о пациентке как составляющую медицинской помощи, показывают, как она регулируется правилами института и осуществляется практически. В центре статьи Анны Темкиной — профессиональная подготовка медсестер. Работники сестринского звена современной системы здравоохранения представляют гендерно маркированную классическую заботящуюся профессию. В настоящее время ее стандарты существенно изменяются, расширяется сестринское высшее образование, налицо попытки поднять престиж этого ви-

да занятости, которые предпринимаются как сверху, так и инициативно — снизу. Внимание исследовательницы сосредоточено на двух темах: она анализирует, как женщины, обучающиеся данной специальности, осваивают гендерно фреймированные навыки профессиональной заботы, и изучает, как институциональный контекст российского здравоохранения (не) позволяет реализовать эти навыки на практике. Автор показывает, что профессионализм медсестер носит двойственный характер. С одной стороны, от них ожидается умение властвовать над чувствами, сохраняя при этом профессиональную нейтральность, с другой — они обучаются тому, как демонстрировать аутентичную эмоциональную вовлеченность.

Статья Анастасии Новкунской переносит нас в сферу медицинской помощи беременным и рожаящим женщинам. Анастасия проблематизирует институциональное устройство системы родовспоможения, показывая, что фрагментированность медицинской помощи — распределение ее между разными учреждениями и разными специалистами — не соответствует интересам как женщин, так и самих медицинских специалистов.

Эмпирические кейсы, к которым обращается автор, — небольшие родильные отделения районных больниц. Исследовательница анализирует то, в каких формах в изучаемом контексте может реализоваться принцип преемственности профессиональной заботы, предполагающий установление пациенто-ориентированных и эмоционально насыщенных отношений между медицинскими профессионалами и беременными женщинами, и то, на каких структурных уровнях этот принцип нарушается.

Анастасию Угарову интересует вопрос, как медицинские специалисты обращаются с болью онкологических больных — как они классифицируют эту боль, как принимают решения о назначении обезболивающих препаратов, как коммуницируют с пациентами. Забота в данном случае рассматривается в контексте неформальных практик профессионалов и практик, направленных на поддержание надежды на выздоровление. Исследовательница противопоставляет формальные правила и стандарты, связанные с назначением обезболивающих препаратов, и те случаи, когда врачи отклоняются от официальных норм ради благополучия больных

Тема текста Екатерины Бороздиной — представления и практики, связанные с естественными родами в России. Екатерина

показывает, как трансформирующийся социальный контекст приводит к разнообразию толкований термина *естественные роды*, к возникновению разных моделей заботы о беременной и рожавшей женщине, и каждая из этих моделей претендует на то, чтобы именоваться естественной. Отдельный акцент в статье делается на вопросах социального неравенства: исследовательница показывает, что выбор одной из моделей естественных родов обусловлен имеющимися у родителей финансовыми и образовательными ресурсами.

Работа Анны Ожигановой продолжает тему естественных родов, однако фокусируется на особом их типе — домашних родах. Исследовательница рассматривает домашнее родовспоможение в качестве сферы реализации профессиональной заботы акушерок о роженице. Анна также подчеркивает разнообразие интерпретаций и идеологических оснований, фреймирующих работу акушерок. Для представительниц этой женской заботящейся профессии помощь другим в родах может быть оплачиваемым трудом либо призыванием, связанным со становлением субъективности акушерок.

Статьи Анны Авдеевой и Елизаветы Сивак обращаются к следующей стадии родительского опыта — уходу за детьми и заботе о них. Исследовательский интерес Анны Авдеевой сосредоточен на материнской заботе о детях в младенческом возрасте. Анализируя практики грудного вскармливания, автор показывает, что в отношении этого интимного опыта в современном обществе не существует нормативного консенсуса. Медицинские работники и профессионалы в сфере ухода за детьми (врачи-педиатры, психологи, доулы, консультанты по грудному вскармливанию) задают множество паттернов, используя которые женщинам нужно сконструировать собственную правильную стратегию, связанную с кормлением ребенка. Анна также показывает роль гендерной идеологии в оформлении такого, казалось бы, природного опыта, как кормление грудью.

Текст Елизаветы Сивак также посвящен ранней заботе о детях, однако в фокусе ее интереса не родители, а профессионалы. Елизавета обращает внимание на особую сферу занятости, формирующуюся в крупных российских городах, — услуги бебиситтеров. Автор задается вопросом о том, можно ли рассматривать бебиситтеров в качестве самостоятельной профессиональной группы, и если можно, то каким образом бебиситтеры очерчива-

ют границы собственной профессиональной юрисдикции (отличной от работы нянь или воспитателей в детских садах), а также каким образом они обеспечивают доверие со стороны родителей к качеству своих услуг.

Блок статей, завершающий сборник, сосредоточен на тематике заботы о гражданах пожилого возраста. Кто, как и на каких условиях заботится о пожилых в постсоветских обществах — на эти вопросы отвечают статьи блока. Елена Здравомыслова и Алия Низамова, опираясь на концептуальный аппарат критической социальной геронтологии, анализируют медико-социальную заботу в российском пансионате для пожилых. Объект исследования — особое, привилегированное учреждение, которое представляется как образец институциональной заботы о пожилых. Авторы выделяют больничный, гостиничный и коммунальный миры заботы, которые сосуществуют в рамках этого учреждения и между которыми с неизбежностью возникают конфликты. Работа исследователей показывает, что для пожилых людей важно принимать активное участие в организации своей пансионатной жизни и не оставаться пассивными объектами патерналистской бюрократической заботы.

Статья Наталии Шерстневой основывается на эмпирических материалах, относящихся к тому же исследовательскому случаю. Однако вопрос, интересующий Наталию, иной — исследовательница помещает выбор институциональной заботы в контекст биографической ситуации информантов. Автор показывает, что пожилые граждане ориентированы на семейную культурную модель заботы и принимают решение провести остаток жизни в пансионате лишь при определенных условиях. Они готовы добиваться от государства сервисов должного качества, соответствующего их заслугам и социальному статусу. Делая выбор в пользу институциональной заботы, они рассчитывают на то, что освободят от избыточной нагрузки своих родственников, получат достойный уход и квалифицированную помощь. При неизбежном для возраста ухудшении здоровья и ограничении самостоятельности они надеются на достойное сопровождение последнего этапа жизни и обретенную дружескую поддержку соседей по пансионату.

Работа Елены Богдановой переносит нас из крупного города в другой контекст — контекст *community care* в малом городе. Исследовательница акцентирует внимание на неравенстве

в доступе к социальным услугам заботы, которые существуют в России. В особенности ее интересует специфическая форма, которую дефицит заботы приобретает в сельской местности. Анализируя различные формы заботы, осуществляемой в контексте нехватки материальных и финансовых ресурсов, исследовательница показывает, как разные направления заботы оказываются сосредоточены преимущественно в руках одного актора — государственной медицинской службы.

В фокусе статьи Умай Ахунзаде — скрытая коммерциализация внутрисемейной заботы в контексте трансформирующегося азербайджанского общества. Умай показывает, как идеал внутрисемейной домашней заботы о пожилых, принятый в данном обществе, сталкивается с реальностью сложного баланса работы и заботы, к которому приходят родственники нуждающихся в уходе пожилых. Этот конфликт решается через найм сиделок, однако отношения с ними организуются максимально неформальным образом для сохранения иллюзии близких, квазисемейных отношений.

На основании данных исследований мы можем сделать вывод о том, что забота — это не только полезная категория социологического и гендерного анализа. Эта категория позволяет вскрывать невидимые системы неравенства, неформальные правила взаимодействия, подвижность границ публичного и частного. Она помогает понять, как поставщики и получатели заботы приспособляются к институциональным контекстам и идеологиям; задает новую перспективу для исследования комплексных отношений между государством, рынком и семьей в трансформирующемся обществе. Перефразируя известный феминистский лозунг «Личное — это политическое», мы заключаем, что забота — это политическое явление, а изучение различных ее форм — значимое направление критической социологии.

Издание данного сборника стало возможным благодаря профессуре по общественному здоровью и гендеру (ЕУСПБ). Кроме того, подспорьем в подготовке публикации стала стипендия фонда Михаила Прохорова, которая весной 2017 года позволила Екатерине Бороздиной сосредоточиться на редактировании вошедших в сборник статей. Мы также признательны сотрудникам гендерной программы ЕУСПБ Анастасии Новкунской и Дарье Литвиной за организационную помощь на завершающих этапах работы над сборником.

- Авдеева А. (2012). «Вовлеченное отцовство» в современной России: стратегии участия в уходе за детьми, *Социологические исследования*, № 11, с. 95–104.
- Богданова Е. (2006). Советский опыт регулирования правовых отношений, или «в ожидании заботы», *Журнал социологии и социальной антропологии*, т. 9, № 1, с. 77–90.
- Бороздина Е. (2016). Забота в родовспоможении: выгоды и издержки профессионалов, *Журнал исследований социальной политики*, т. 14, № 4, с. 479–492.
- Бороздина Е., Здравомыслова Е., Темкина А. (2012). Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике, *Социологические исследования*, № 7, с. 108–118.
- Григорьева И. (2013). Развитие социальной политики в России в 1990–2000-х гг., *Мир России*, т. 22, № 1, с. 132–154.
- Здравомыслова Е., Темкина А. (2015). Лекция 10, в кн.: Здравомыслова Е., Темкина А. *Двенадцать лекций по гендерной социологии*. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, с. 525–592.
- Здравомыслова Е., Ткач О. (2016). Культурные модели классового неравенства в сфере наемного домашнего труда в России, *Laboratorium: журнал социальных исследований*, № 3, с. 68–99.
- Темкина А. (2017). «Экономика доверия» в платном сегменте родовспоможения: городская образованная женщина как потребитель и пациентка, *Экономическая социология*, т. 18, № 3, с. 14–53.
- Симонова О., Ядрова Е. (2013). Сообщество средних медицинских сотрудников в области кардиохирургии: социологический анализ эмоционального труда, в кн.: *Профессии социального государства*, под ред. П. Романова, Е. Ярской-Смирновой. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, с. 91–115.
- Чернова Ж. (2013). *Семья как политический вопрос: государственный проект и практики приватности*. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге.
- Шишкин С., Боярский С., Власов В., Засимова Л., Колосницина М., Кузнецов П., Овчарова Л., Степанов И., Хорхина Н., Шевский В., Шейман И., Якобсон Л. (2018). *Здравоохранение: необходимые вызовы на ответы времени*. М.: НИУ ВШЭ. (Электронное издание: сайт Центра стратегических разработок. URL: [https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/02/Doklad\\_zdravoohranie\\_Web.pdf](https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/02/Doklad_zdravoohranie_Web.pdf) (дата обращения: 23.12.2018.))
- Abbott P., Meerabeau L., eds. (2003). *The Sociology of the Caring Professions*. London: UCL Press.

- Aulenbacher B., Décieux F., Riegraf B. (2018). The Economic Shift and Beyond: Care as a Contested Terrain in Contemporary Capitalism, *Current Sociology*, vol. 66, N 4, p. 517–530.
- Blair-Loy M., Hochschild A., Pugh A. J., Williams J. C. and Hartmann H. (2015). Stability and Transformation in Gender, Work, and Family: Insights from the Second Shift for the Next Quarter Century, *Community, Work & Family*, vol. 18, N 4, p. 435–454.
- Classen R. (2011). The Commodification of Care, *Hypatia*, vol. 26, N 1, p. 43–64.
- Christensen K., Pilling D. (2017). *The Routledge Handbook of Social Care Work Around the World*. New York: Routledge.
- Cook L. J. (2011). Russia's Welfare Regime: the Shift Toward Statism, in: *Gazing at Welfare Gender and Agency at Post-Socialist Countries*, edited by M. Jappinen, M. Kulmala, A. Saarinen. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, p. 14–35.
- Daly M. (2011). What Adult Worker Model? A Critical Look at Recent Social Policy Reform in Europe from a Gender and Family Perspective, *Social Politics*, vol. 18, N 1, p. 1–23.
- Daly M., Lewis J. (2000). The Concept of Social Care and the Analysis of Contemporary Welfare State, *British Journal of Sociology*, vol. 51, N 2, p. 281–298.
- Davies C. (1995). Competence versus Care? Gender and Caring Work Revisited, *Acta Sociologica*, vol. 38, N 1, p. 17–31.
- Edele M. (2006). Soviet Veterans as an Entitlement Group, 1945–1955, *Slavic Review*, vol. 65, N 1, p. 111–137.
- England P. (2005). Emerging Theories of Care as Work, *Annual Review of Sociology*, vol. 31, p. 381–399.
- Graham H. (1991). The Concept of Caring in Feminist Research: the Case of Domestic Service, *Sociology*, vol. 25, N 1, p. 61–78.
- Held V. (2006). *The Ethics of Care: Personal, Political, and Global*. New York: Oxford University Press.
- Hochschild A. (1995). The Culture of Politics: Traditional, Postmodern, Cold-modern, and Warm-modern Ideals of Care, *Social Politics*, vol. 2, N 3, p. 331–345.
- James N. (1992). Care = Organisation + Physical Labour + Emotional Labour, *Sociology of Health & Illness*, vol. 14, N 4, p. 488–509.
- Isaaksen L. W., Devi S. U., Hochschild A. (2008). Global Care Crisis: A Problem of Capital, Care Chain, or Commons? *American Behavioral Scientist*, vol. 52, N 3, p. 405–425.
- Kremer M. (2007). *How Welfare States Care. Culture, Gender and Parenting in Europe*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Lazarus E. (1994). What Do Women Want?: Issues of Choice, Control, and Class in Pregnancy and Childbirth, *Medical Anthropology Quarterly*, vol. 8, N 1, p. 25–46.

- Lewis J. (1992). Gender and the Development of Welfare Regimes, *Journal of European Social Policy*, vol. 2, N 3, p. 159–173.
- Lutz H. (2018). Care Migration: The Connectivity Between Care Chains, Care Circulation and Transnational Social Inequality, *Current Sociology*, vol. 66, N 4, p. 577–589.
- Lutz H., Palenga-Mollenbeck E. (2012). Care Workers, Care Drain and Care Chains: Reflections on Care, Migration and Citizenship, *Social Politics*, vol. 19, N 1, p. 15–37.
- Mol A. (2008). *The Logic of Care: Health and the Problem of Patient Choice*. London: Routledge.
- Orloff A. (2009). Gendering the Comparative Analysis of Welfare States: an Unfinished Agenda, *Sociological Theory*, vol. 27, N 3, p. 317–343.
- Parrenas R. (2003). The Care Crisis in the Philippines: Children and Transnational Families in the New Global Economy, in: *Global Woman: Nannies, Maids, and Sex Workers in the New Economy*, edited by B. Ehrenreich, A. Hochschild. New York: Metropolitan, p. 39–54.
- Rotkirch A., Tkach O., Zdravomyslova E. (2012). Making and Managing Class: Employment of Paid Domestic Workers in Russia, in: *Rethinking class in Russia*, edited by S. Salmenniemi. London: Ashgate, p. 129–148.
- Sevenhuijsen S. (1998). *Citizenship and the Ethics of Care: Feminist Considerations on Justice, Morality and Politics*. London; New York: Routledge.
- Tkach O., Hrženjak M. (2016). Paid Domestic Labour in Postsocialist Contexts: Regional Traits of a Global Phenomenon: An Introduction, *Laboratorium: Russian Review of Social Research*, vol. 8, N 3, p. 4–14.
- Tronto J. (1993). *Moral Boundaries: A Political Argument for an Ethic of Care*. New York: Routledge.
- Ungerson C. (1995). Gender, Cash and Informal Care: European Perspectives and Dilemmas, *Social Politics*, vol. 24, N 1, p. 31–52.
- Walby S. (1994). Is Citizenship Gendered? *Sociology*, vol. 28, N 2, p. 379–395.