

2019. Том 13. №4

ISSN 2218-1067

**ВЕСТНИК
ПЕРМСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ПОЛИТОЛОГИЯ**



Учредитель: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

ПОЛИТОЛОГИЯ

2019. Том 13. № 4

Редакционная коллегия

Л. А. Фадеева (гл. редактор), Н. В. Борисова, И. М. Бусыгина, В. Я. Гельман,
И. В. Мирошниченко, П. В. Панов, В. Н. Руденко,
И. С. Семенов, А. В. Стародубцев, К. А. Сулимов
Ответственный секретарь – Н. М. Беляева

Редакционный совет

Акаха Тсунео, д.ф.н., профессор, директор Центра Восточно-азиатских исследований, Институт международных исследований (Монтерей, США)

Бусыгина Ирина Марковна, д.п.н., профессор, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ.

Бушар Мишель, профессор, Университет Северной Британской Колумбии (Канада).

Малинова Ольга Юрьевна, д.ф.н., профессор, Институт научной информации по общественным наукам РАН.

Морозова Елена Васильевна, д.ф.н., профессор, Кубанский государственный университет.

Мацузато Кимитака, д.ю.н., профессор, Центр славянских исследований университета Хоккайдо (Япония).

Рахшмир Павел Юхимович, д.и.н., профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Росс Камерон, д.ф.н., Университет Данди (Великобритания).

Саква Ричард, профессор, Кентский университет (Великобритания).

Сморгунов Леонид Владимирович, д.ф.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет.

Фадеева Любовь Александровна, д.и.н., профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Редактор – составитель номера К. А. Сулимов

© Редакционная коллегия, 2019

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свид. о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-68264 от 27 декабря 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Панов П. В.</i> Структурные факторы институционализации этничности в политике «национальных республик» Российской Федерации	5
<i>Зуйкина А. С.</i> Представительные органы МСУ в условиях территориальных преобразований муниципалитетов (на примере Пермского края)	19
<i>Мартынов М. Ю., Габеркорн А. И.</i> Как нам измерить патриотизм? К вопросу о концептуализации понятия	31
<i>Ковин В. С.</i> При помощи каких депутатов правят? Состав представительных органов малых городов Удмуртской республики глазами самих депутатов	44
<i>Кузнецова А. В.</i> Леворадикальные политические партии и движения Канады	58
<i>Щербак А.Н., Тряпкин Н.С.</i> Динамика отношений к мигрантам в России и Восточной Европе в 2010–2016 гг.: по данным кросс-страновых опросов	67
<i>Тиняков Д. К.</i> Общественное влияние как фактор политико-управленческого процесса в регионах России: концептуальная (не-) возможность в гибридном режиме?	81
<i>Борисова Н. В.</i> От языковой политики к языковому режиму: концептуально-эмпирические возможности	91
<i>Рябова О. А.</i> Роль градообразующих предприятий в формировании политического поля в малых промышленных городах (на примерах Пермского края и Кировской области)	103
Рецензии	
<i>Бедерсон В. Д.</i> Русскими глазами: индивидуальный уровень поддержки Владимира Путина / рецензия на книгу С. Грина и Г. Робертсона “Putin V. The people. The perilous politics of a divided Russia”, Yale University press, New Haven and London, 2019, 296 p.	112
<i>Ломакин И. В.</i> «Особый путь»? Модернизационный взгляд на историю новой России	116
<i>Суманев И. А.</i> Популизм и его теоретическое осмысление / рецензия на книгу Benjamin Moffitt. The Global Rise of Populism. Performance, Political Style and Representation. Stanford. Stanford University Press. 2016. 207 p	122
К сведению авторов	127

УДК-32:323(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2019-4-116-121

«ОСОБЫЙ ПУТЬ»? МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ВЗГЛЯД НА ИСТОРИЮ НОВОЙ РОССИИ

Илья Ломакин

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Аннотация

Статья представляет собой аналитическую рецензию на книгу Д. Травина, В. Гельмана и А. Заостровцева «Российский путь: Идеи, Интересы, Институты, Иллюзии», выпущенную Издательством Европейского университета в Санкт-Петербурге. В центре ее внимания – прорывы и провалы российской модернизации. Отталкиваясь от пяти аспектов – идей, интересов, исторического пути, институтов и иллюзий, – авторы используют их в качестве базовых и чрезвычайно связанных друг с другом параметров для политико-экономического анализа трансформационных процессов, происходивших с российским режимом за последние десятилетия. С указанием на их взаимную интегрированность, в статье последовательно разбирается содержательная сторона всех пяти «И», затем фиксируются декларируемые авторами институциональные основания экономического и политического развития России, картина его имплементации в форме технократических реформ. Наконец, делаются заключения относительно политико-экономических перспектив страны. Так, через девять глав книги авторы проходят путь от последних лет существования СССР до современного, посткрымского, политического режима. В заключении также представлены ограничения рецензируемой работы – в частности, ее дисциплинарная ограниченность и в определенной степени идеологическая ангажированность авторов при декларируемом объективизме в оценке пережитых и переживаемых страной трудностей реформирования. Книга интересна своим универсалистским взглядом на обсуждаемые вопросы и может быть рекомендована самому широкому кругу заинтересованных читателей.

Ключевые слова: реформы в России; модернизация; политический режим; новейшая история России; институциональные изменения; рента.

На протяжении всей постсоветской истории новой России учеными – экономистами, политологами, социологами, историками – ведется нескончаемый разговор, направленный не только на понимание причин краха СССР (Гайдар, 2006; Яник, 2012; Kotkin, 2008; Yurchak, 2005), но и осмысляющий текущую действительность, ее основания и порождаемые ею симптомы (Аузан, 2010; Гайдар, 2005; Мау, 2016). Одной из таких работ является совместный труд экономистов Дмитрия Травина и Андрея Заостровцева, а также политолога Владимира Гельмана под названием «Российский путь: Идеи, Интересы, Институты, Иллюзии» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017). Авторы книги являются сотрудниками Центра исследований модернизации (М-центра) Европейского университета в Санкт-Петербурге и при относительно разнящихся взглядах на российскую действительность все трое в определенный момент пришли к пониманию того, что их работы обнаруживают немало совпадений. Таким образом, рецензируемое издание возникло из изначально независимых исследований отдельных авторов, оформленных как препринты М-центра¹. Между тем опубликованный текст вряд ли можно обвинить во фрагментарности: книга, действительно, получилась цельной и законченной.

Выпускаемые Издательством ЕУСПб книги всегда поражали высоким качеством и разнообразием тематик: история, антропология, социология, философия, гендерология, правоведение, экономика и, конечно же, политические науки. «Российский путь» в некотором смысле встроен во внесерийную линейку изданий, посвященных модернизационным процессам в России. Например, предшественницей обсуждаемой книги можно назвать монографию Д. Травина «Крутые горки XXI в.: постмодернизация и проблемы России» (Травин, 2015), посвященную комплексному анализу социально-экономических, политических и духовных проблем развития современного российского общества. Во время подготовки данной рецензии Издательство ЕУСПб выпустило еще одну книгу Д. Травина (Травин, 2018), фокусирующуюся на классических и современных теориях мессианского призвания России, выделении ее «особого пути». Так, авторы «Российского пути» продолжают в своих после-

© Ломакин И. В., 2019

¹ Полный список препринтов Центра исследований модернизации ЕУСПб см. по ссылке: URL: <https://eu.spb.ru/m-center/publications> (дата обращения: 27.10.2018).

дующих работах развивать нарратив о включенности России в европейский модернизационный процесс, который, с их точки зрения, рано или поздно будет завершен и на российской почве. Что же до обсуждаемого издания, то «Российский путь» на сайте издательства уже давно не приобрести: тираж полностью распродан, и это не случайно.

В общем и целом, книга является результатом спора о (не)возможности реформ в современной России. Авторы стремятся дать отличный от конвенциональных – но, тем не менее, изрядно политизированных, односторонних и даже радикальных – научно обоснованный взгляд на реформирование России. Этот «иной» взгляд заключается в многоаспектности рассмотрения проблематики, не сводя ее только к отдельным личностям или событиям, но и делая сильный акцент также на объективных обстоятельствах, которые нередко опускаются в горячей полемике или выносятся за скобки в идеологически ангажированной аналитике. В целом, они рассматривают происходящее как «сложный комплекс процессов, включающих как продвижение вперед, так и временный откат назад» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 8).

В центре внимания авторов оказываются пять ключевых аспектов, волей случая имеющих общую первую литеру – «И»: Идеи, Институты, Исторический путь России, Интересы и Иллюзии. Все они – взаимовлияющие факторы, крайне важные для объективного анализа и глубокого понимания преобразований. «Мы стремимся дать научный анализ происходящего, а не вынести очередной обвинительный вердикт» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 9), – замечают авторы. Какой же вклад делает каждый из них в этот сложный разговор о реформах в современной России?

Дмитрий Травин выступил автором первых пяти глав книги, где и обрисовал картину взаимодействия пяти «И» сквозь призму истории России. Несмотря на то, что в последние годы существования коммунистического режима спектр обращавшихся в позднесоветском обществе *идей* был существенно шире, Травин сужает их до четырех основных, весьма обширных, блоков, служащих для него отправной точкой в рассуждениях: это идеи ортодоксально-коммунистические, реформистско-социалистические, рыночно-капиталистические и национал-патриотические (имперские). При широком спектре векторов возможного развития страны в начале 1990-х гг. реформы устремились в сторону идей, оказавшихся в представленном репертуаре наиболее близкими обществу, а именно – идей рыночно-капиталистических.

Что до *интересов*, а точнее – групп интересов, то они оказали значительное влияние на корректировку пути, положенного еще в самом начале перестройки. И в позднесоветское время, и в 1990-е гг. ход реформ трансформировался, поскольку наряду с экономическими возникали и другие, нередко противоречащие им интересы – в первую очередь, политические. Места взвешенному общественному интересу в условиях постоянной борьбы, как правило, не оставалось.

Исторический путь России оказывается в данной монографии, увы, промежуточным звеном, недостаточно рассмотренным. Авторы книги принимают для себя концепцию «тропы зависимости», «исторической колеи», объясняя многие решения и повороты современности через их взаимосвязи с событиями прошлого – порой, весьма далекого¹. Почему, допустим, из хороших реформ впоследствии формируются плохие институты? Как минимум, потому что специфика советской экономики значительно предопределила трудности при проведении реформ в 1990-х гг. В конце XX в. группы интересов утвердили значимость *института* неприкосновенности частной собственности в форме, максимизирующей частные выгоды, но никак не благоприятствующей развитию страны. В то же время они оказались попросту незаинтересованными в обеспечении других законодательно закрепленных институтов, оставив многие из них формальными, декларативными. Выстраивавшаяся в России система институтов в известной степени всегда оставалась выгодной доминирующим в конкретный исторический момент группам интересов. Общество же, не успев даже начать осознавать свои права и свободы, спокойно приняло и по-прежнему принимает их нарушение на фоне реванша со стороны государства, «экспроприации экспроприаторов», выстраивания «вертикали власти».

Наконец, *иллюзии* большинства и иррациональное также играют важную роль в истории и политическом процессе, ведь без социальной поддержки не может функционировать никакой режим – и, особенно, режим электорального авторитаризма, предполагающий регулярное проведение всеобщих выборов. Гордость за державу, идентификация с сильным харизматичным лидером, чувство защищенности от внешней интервенции, уверенность в правильности выбранного пути и многое другое – всё это те нематериальные и часто иллюзорные выгоды, которые заражают широкие массы, направляют их, формируют их картину мира. Иллюзии, однако, – «скоропортящийся товар», и лишь

¹ Дискуссия о самой «колее» авторами не развивается – впрочем, по понятным причинам: вопрос этот, пожалуй, требует отдельного разговора и на другой площадке.

систематическая подпитка все новыми и новыми «фактами» способна удерживать их в головах людей. Хотя элиты рационально преследовали свои интересы, они стремились способствовать иллюзорным идеалам и страхам на массовом уровне. Так, с точки зрения авторов издания, одной из наиболее значимых массовых иллюзий последних лет стало присоединение полуострова Крым к России, позволившее обеспечить удовлетворение широко распространенной иллюзии о России как о великой мировой державе и сконцентрировать огромный символический иррациональный капитал на фигуре президента Владимира Путина.

В 6-ой и 7-ой главах политолог Владимир Гельман обращает пристальное внимание на институциональные основания экономического и политического развития, их ограничения, а также последовательно показывает, что современные российские институты целенаправленно создавались заинтересованными в них группами. Но почему же попытки властей исправить плохое положение дел часто приводят к еще большему ухудшению ситуации? Ответ В. Гельмана состоит в том, что установленные и укорененные российскими правящими группами политические институты неопатримониализма, направленные на максимизацию извлечения ренты (или «Russian Greatest Rent Machine», как называет их сам Гельман), блокируют возможности качественных изменений в управлении и, как следствие, в социально-экономическом развитии. Так, общим результатом постсоветского развития в России является «недостойное правление» (*bad governance*) – системный, устойчивый и самовоспроизводящийся феномен. Попытки же исправить ситуацию приводят только к эффекту порочного круга.

В постсоветской России реформы политического курса по преимуществу осуществлялись в рамках технократической модели, будучи разработанными и проведенными теми или иными группами на основе выданного политическим руководством мандата. Спрашивается: возможно ли было в России провести рациональные технократические реформы, не посягая на власть как таковую? Для ответа на данный вопрос важно иметь в виду принципиальное различие между двумя измерениями политики – *policy* и *politics*, – часто оказывающееся неотрафлексированным в русскоязычном контексте. Проведенный В. Гельманом анализ заключает, что такого рода возможности были предельно ограничены: попытки провести преобразования (*policy*) в контексте существующей политической системы (*politics*) приводили часто даже к обратному результату. Итого дается заключение, что низкое качество государственного управления и стремление к извлечению ренты влиятельными силами лишь сужают возможности модернизации, а реформы в сфере *policy* без смены власти не меняют основания действующего режима: «технократическое лекарство оказалось хуже болезни» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 192). Однако на вопрос, как и почему такой и именно такой режим (*politics*) утвердился, ответа институциональный анализ В. Гельмана дать не может.

В заключительных, 8-ой и 9-ой главах, Андрей Заостровцев описывает экономическое состояние современной России, рисует картинку перспектив ее развития и делает некоторые прогнозы: способна ли страна на долгосрочные успешные реформы в ближайшей и отдаленной перспективах?

Важно, для начала, что А. Заостровцев призывает экономистов внимательнее относиться к анализу современной ситуации в России и не ограничиваться представлением о россиянинах как о человеке экономическом: он предлагает учитывать сильнейший ценностный аспект, вслед за Ю. Левадой используя термин «постсоветский человек» (Левада, 2016: 339–578). Классическая рыночная логика, как уже давно стало ясно, своим рационализмом неспособна дать хоть сколько-нибудь исчерпывающее объяснение происходящему, и контрсанкции посткрымского периода – а точнее их парадоксальное с точки зрения потребительской логики восприятие россиянами – отличный тому пример.

Нынешняя экономика обнаруживает значимые различия с теми же 1990-ми годами: если раньше государство, проводя весьма болезненные реформы, оставляло широкое поле возможностей, то сегодня экономика высоко огосударствлена и зарегулирована. В той или иной мере массы приучены к искусственному кормлению за счет бюджета и вряд ли будут рады потерять опеку государства: «народ загнали в стойло, в котором заканчивается корм. А выпустить его на “вольные хлеба” боязно» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 212). Реставрация традиционных и неэффективных политико-экономических институтов в путинской России продолжается как борьба против назревшей и откладываемой модернизации, маркируемой в качестве интервенции Запада. Комбинированные же со все большей конфронтацией во внешней политике и весьма неблагоприятной конъюнктурой мирового рынка (в первую очередь, снижение доходов от нефтегазовой ренты), существующие институты и вовсе представляются тупиковыми.

Очертания завтрашнего дня далеко не вполне очевидны – очевидно лишь то, что пройденный Россией путь выглядит сегодня совсем иначе, нежели он виделся участникам событий из внутренней

позиции. Фундамент, на котором зиждились видимые улучшения в экономике страны в начале XXI в., начинает рассыпаться. Что же до механизма реформирования, то его не удастся запустить: не только демократические, но и авторитарные преобразования едва ли удастся претворить в жизнь. С одной стороны, режим может неожиданно утратить объем прочности, не выдержав сверхнормативного напряжения, с другой – выход из институционального тупика всё же представляется автору возможным, но какой ценой? «Только при условии, что обрушатся стоящие вокруг здания нынешнего политико-экономического порядка» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 271), – заключает А. Заостровцев. Но ведь и гарантии того, что разрушение нынешнего порядка станет основанием для образования новых институтов, тоже нет. Тем не менее, как писал в своей части книги Д. Травин, «России сегодня необходимы не только отказ от институтов, препятствующих развитию, но и отказ от подерживающих эти институты иллюзий» (Травин, Гельман, Заостровцев, 2017: 128). Так или иначе, демократизация в России в любом случае будет довольно сложной.

Выше мы уже указали на некоторые ограничения рецензируемой работы, однако хотелось бы обсудить еще пару моментов. Следует заметить, что предлагаемая в книге картина нарисована, пожалуй, довольно большими мазками, а потому неизбежно упускает немаловажные детали. Преимущественно (полит)экономический бэкграунд авторов книги сказывается на выбираемых данных и исследовательских фокусах, на используемых объяснительных моделях. Если для глав, написанных Д. Травиным, этот скос не так сильно заметен, то остальных двух авторов трудно спутать с представителями других дисциплин. И в этом смысле книге, при ее многостороннем взгляде, все же не хватает единства стиля, а также дополнения в лице, как минимум, социологов и демографов. Не хватает в работе и анализа взаимной зависимости формальных и неформальных институтов.

Также важным аспектом, необходимым к пониманию, является своего рода ангажированность авторского коллектива монографии. Несмотря на имеющиеся различия в понимании частностей, авторы едины в их оптике: все трое полагают, что Россия не имеет никакого особого пути, а является европейской страной, вполне способной осуществить модернизацию, невзирая на все связанные с этим трудности (ловушки, через которые проходила и проходит Россия, типичны и для других модернизовавшихся стран). В этом смысле их взгляды перекликаются с другими классиками общественных наук в России, представляющими модернизационное направление, – например, Юрий Пивоваров, Михаил Гелфтер, Анатолий Вишневский и др. Так, важно понимать, что предложенный в книге «Российский путь» взгляд – лишь один из многих, но взгляд очень важный, устоявшийся, разделяемый, конвенциональный.

Предлагаемый Д. Травиным, В. Гельманом и А. Заостровцевым подход пяти «И» к анализу крайне интересен, поскольку фокусирует свое внимание на прежде мало раскрытой истории российского общества и его борьбы за реформы, на борьбе различных групп интересов и идей, которые они отстаивают. История во многом определяет дальнейшие события, и это самый сложный аспект для понимания: идеи, интересы, институты и исторический путь очень тесно связаны между собой, хотя и здесь нет жесткой предопределенности. Сочетание пяти «И», присущих отдельным общественным группам, приводит к институциональной ловушке, выход из которой – предмет открытой дискуссии.

В целом, обсужденную работу можно охарактеризовать как объективное, обширное и последовательное исследование социально-политического развития постсоветской России как политической системы, ориентированной на извлечение ренты, а также тактик мобилизации идейных ресурсов в целях поддержания этой системы. Авторы не только заново переосмысливают значение крупных исторических виражей (и, в первую очередь, разворот от коммунистического режима к современному авторитаризму), обобщают последние сдвиги в социально-экономических и политических процессах России, но также обсуждают проблемы управления и выработки политического курса, пытаются очертить картину будущего.

Книга может быть рекомендована как специалистам в области социально-экономических наук – экономистам, политологам, социологам – так и широкой (но и глубокой) читательской аудитории. Заметим напоследок и высокую ценность издания с точки зрения образовательных целей: представляется важным и обоснованным его включение в базовые списки рекомендованной литературы к политологическим дисциплинам, сфокусированным на анализе политических процессов в России (например, «Современная российская политика»).

Финансовая поддержка

Автор благодарит Виктора Соколова за помощь в подготовке статьи. Публикация подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

Библиографический список

- Аузан, А. (2010) Национальные ценности и модернизация. Москва: ОГИ. [Auzan, A. (2010) National Values and Modernization [Natsional'nye tsennosti i modernizatsiya]. Moscow: OGI. (In Russ.)].
- Гайдар, Е. (2005) Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. Москва: Дело. [Gaidar, E. (2005) A Long Time. Russia in the World: Essays on Economic History [Dolgoe vremya. Rossiya v mire: ocherki ekonomicheskoi istorii]. Moscow: Delo. (In Russ.)].
- Гайдар, Е. (2006) Гибель империи. Москва: РОССПЭН. [Gaidar, E. (2006) Fall of the Empire [Gibel' imperii]. Moscow: ROSSPEN. (In Russ.)].
- Левада, Ю. (2016) Время перемен: Предмет и позиция исследователя. Москва: Новое литературное обозрение. [Levada, Yu. (2016) A Time of Changes: The Subject and Researcher's Attitude [Vremya peremen: Predmet i pozitsiya issledovatelya]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (In Russ.)].
- Мау, В. (2016) Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности. Москва: Изд-во Института Гайдара. [Maу, V. (2016) Crises and Lessons. Russia's Economy in the Era of Turbulence [Krizisy i uroki. Ekonomika Rossii v epokhu turbulentsnosti]. Moscow: Izdatel'stvo Instituta Gaidara. (In Russ.)].
- Травин, Д. (2015) Крутые горки XXI века: постмодернизация и проблемы России. Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге. [Travin, D. (2015) Russian Mountains of the XXI Century: Postmodernization and the Problems of Russia [Krutye gorki XXI veka: postmodernizatsiya i problemy Rossii]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge. (In Russ.)].
- Травин, Д. (2018) «Особый путь» России: от Достоевского до Кончаловского. Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге. [Travin, D. (2018) "Special Path" of Russia: from Dostoevsky to Konchalovsky ["Osobyi put" Rossi: ot Dostoevskogo do Konchalovskogo]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge. (In Russ.)].
- Травин, Д., Гельман, В. и Заостровцев, А. (2017) Российский путь: Идеи, Интересы, Институты, Иллюзии. Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге. [Travin D., Gel'man V., Zaostrovcev A. (2017) The Russian Path: Ideas, Interests, Institutions, Illusions [Rossiiskii put': Idei, Interesy, Instituty, Ilyuzii]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge. (In Russ.)].
- Яник, А. (2012) История современной России: Истоки и уроки последней российской модернизации (1985–1999). Москва: Фонд современной истории; Изд-во Московского университета, 2012. [Yanik A. (2012) The History of Contemporary Russia: The Origins and Lessons of the Latest Russian Modernisation (1985–1999) [Istoriya sovremennoi Rossii: Istoki i uroki poslednei rossiiskoi modernizatsii (1985–1999)]. Moscow: Fond sovremennoi istorii; Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. (In Russ.)].
- Kotkin, S. (2008) Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000. New York: Oxford University Press.
- Yurchak, A. (2005) Everything was Forever, Until it was No More: The Last Soviet Generation. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Информация об авторе

Ломакин Илья Валерьевич – стажер-исследователь Лаборатории сравнительных социальных исследований, Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики". E-mail: ilomakin@hse.ru (ORCID: 0000-0002-6850-6329. ResearcherID: AAB-8722-2019).

Статья принята к печати: 15.10.2019

A SPECIAL PATH? MODERNIZATION VIEW ON THE HISTORY OF NEW RUSSIA

I. V. Lomakin

National Research University Higher School of Economics

Abstract

The article is an analytical review of the book *The Russian Path: Ideas, Interests, Institutions, Illusions* by Dmitry Travin, Vladimir Gel'man and Andrei Zaostrovsev, published by the European University at St. Petersburg Press. Its focus is on breakthroughs and failures of Russian modernization over the past few decades. The authors of the book use their own approach to analyze political and economic transformation processes based on four 'I's – Ideas, Interests, Institutions and Illusions. The review examines all these interrelated elements and demonstrates their connection to the character of the reforms in post-Soviet Russia. It also describes some of the institutional foundations of the economic and political development of modern Russia as stated by the authors of the book and analyzes how the changes were implemented in 'technocratic' reforms. Finally, some conclusions on the political and economic prospects of Russia are made in the review. The nine chapters of the book draw a versatile picture of the last thirty years – from 'perestroika' and collapse of the USSR to the contemporary 'post-Crimean' political regime. In the conclusion, some limitations of the reviewed book are outlined, such as its disciplinary isolation connected with the prevalence of the ideas and methods of political science and economics, and the persisting ideological bias of the authors. The publication is interesting for its universalistic view on the issues discussed and can be recommended not only to political scientists, economists or sociologists but also to a wide readership.

Keywords: reforms in Russia; modernization; political regime; contemporary history of Russia; institutional changes; rent.